

herramientas tecnológicas para hacer el trabajo" y a "información relevante actual e histórica".

Creo que en las líneas anteriores ya he desvelado mi escepticismo sobre la utilidad de este informe aquí y ahora (lo que no quiere decir que no nos esté describiendo lo que puede ser el panorama de la vida universitaria en un futuro cercano). Pero esto no debería desanimar a los inquietos y curiosos a hojear el estudio que está lleno de gráficas interesantes y que puede ser leído en diagonal de forma placentera y con una inversión de tiempo breve.

Optimizing your library's return on technology investment

Finalmente, y al hilo de la reseña de los dos informes anteriores, aprovechamos para mencionar el que publica la sección regional de Europa, Medio Oriente y África de OCLC (OCLC EMEA) titulado: *Optimizing your library's return on technology investment*. Recoge las opiniones y experiencias sobre la gestión de la tecnología de cinco directores de bibliotecas (de Sudáfrica, Holanda, Nebraska, Alemania y Escocia) y de un consorcio alemán de bibliotecas.



Notas

1. Para los que tengan sentido del humor y tiempo, se recomienda:

Gorman, Michael; Caulking, Norbert (1985). "Gorman uncovers scholar's magnum opus". *American libraries*, v. 16 n. 5, p. 329.

2. Para quien quiera un resumen más conciso que éste, puede consultar:

Price, Gary (2014). "New Report: OCLC researchers reorder and reinterpret Ranganathan's five laws of library science for today's world. *Library journal*, September 12. <http://goo.gl/RocJjN>

Bibliografía

Crawford, Walt; Gorman, Michael (1995). *Future libraries: Dreams, madness, and realities*. American Library Association. ISBN: 978 0838906477

Lancaster, F. Wilfrid (1993). *If you want to evaluate your library*, 2nd ed. University of Illinois. ISBN: 0 87854 091 2

Noruzi, Alireza (2004). "Application of Ranganathan's laws to the Web". *Webology*, v. 1, n. 2. <http://www.webology.org/2004/v1n2/a8.html>

Connaway, Lynn-Silipigni; Faniel, Ixchel (2014). *Reordering Ranganathan: Shifting user behaviors, shifting priorities*. Dublin, OH: OCLC Research.

<http://goo.gl/S00GHf>

OCLC (2014). *At a tipping point: Education, learning and libraries: a report to the OCLC membership*. Dublin, OH: OCLC.

<http://goo.gl/BpPHYZ>

OCLC (2014). *Optimizing your library's return on technology investment*. OCLC EMEA.

<http://goo.gl/hcvgmn>

Nota original completa en *Blok de BiD*:

<http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/536>

* * *

Buscando la forma más eficaz de encontrar información

Ángel Borrego

Universitat de Barcelona, Facultat de Biblioteconomia i Documentació

Borrego, Ángel (2015). "Buscando la forma más eficaz de encontrar información". *Anuario ThinkEPI*, v. 9, pp. 117-118.

<http://dx.doi.org/10.3145/thinkepi.2015.27>

Publicado en *Blok de BiD* el 26 noviembre 2014



¿Es la biblioteca el punto de partida?

Ithaka S+R publica un breve documento basado en los resultados de algunos informes previos sobre el papel de la biblioteca universitaria como fuente de descubrimiento de información, ya sea a través de búsquedas exploratorias sobre un tema, búsquedas de ítems conocidos, o búsquedas para mantenerse al día en una disciplina.

<http://www.ub.edu/blokdebid/ca/search/node/ithaka>

La mayoría de los directores de bibliotecas universitarias norteamericanas consideran importante que sus usuarios vean la biblioteca como el primer recurso donde dirigirse para buscar con-

tenidos académicos. Este papel les permite influir sobre los procesos de comunicación científica, dirigiendo, por ejemplo, a los usuarios hacia el uso de versiones en libre acceso de los documentos que deseen consultar. Sin embargo, estos mismos directores son conscientes de la pérdida de relevancia de la biblioteca para esta actividad en beneficio de plataformas de libros y revistas electrónicas que facilitan la búsqueda a texto completo, o de buscadores como *Google Scholar*, o de *Wikipedia*.



Durante los últimos años la principal estrategia empleada por las bibliotecas universitarias para convertirse en el punto de partida en la búsqueda de información ha sido la adquisición de sistemas que ofrecen un acceso común a todas las colecciones desde una única interfaz, primero los sistemas de búsqueda federada y más recientemente los softwares de descubrimiento basados en la indexación de recursos internos y externos. Los softwares de descubrimiento los han instalado un 70%-85% de las bibliotecas universitarias norteamericanas.

Poca eficacia de los softwares de descubrimiento

Hay resultados contradictorios sobre sus beneficios. Mientras algunos de sus proveedores presentan datos que sugieren que las bibliotecas pequeñas que disponen de ellos reciben más tráfico en sus webs y ven incrementados los accesos a sus contenidos licenciados, algunas plataformas de libros y revistas electrónicas aseguran que cada vez reciben más visitantes desde *Google*.

Desgraciadamente sabemos poco sobre el uso de los servicios de búsqueda aunque, en opinión de los directores de bibliotecas, han facilitado más la búsqueda exploratoria que la de ítems conocidos, y son mayoría los que dudan de que estas herramientas estén acercando más usuarios a las webs de las bibliotecas.

La mayoría de esos programas han adoptado el formato de una única caja de búsqueda que tanto éxito le ha dado a *Google*. Sin embargo, mientras *Google* ofrece opciones de búsqueda diferenciadas por imágenes, libros o contenidos académicos y, cada vez más, las búsquedas se personalizan en función del historial del usuario

o de su ubicación, las bibliotecas no han sabido presionar a los desarrolladores de softwares de descubrimiento para que personalicen sus productos en función, por ejemplo, de la disciplina del usuario.

Los servicios de descubrimiento no parecen lo más apropiado para mantenerse al día en una disciplina. Las tácticas empleadas por los investigadores incluyen contactos personales con otros investigadores, a menudo de carácter informal, asistencia a congresos, lectura de revisiones de libros, etc., y se ha hecho poco para mejorar los fragmentarios sumarios electrónicos de las editoriales científicas, mientras aparecen nuevos servicios como "mis actualizaciones" de *Google Scholar*.

Lo mismo ocurre con las colecciones personales. Son pocas las herramientas de descubrimiento que permiten a los investigadores buscar su colección de libros en el *Kindle*, sus archivos en *Dropbox* o los almacenados en la tableta al mismo tiempo que se lleva a cabo una búsqueda global. ¿Por qué no facilitar la búsqueda simultánea de las colecciones personales e institucionales? En el extremo contrario también hay quien piensa que la búsqueda gratuita que ofrece *Google* es suficientemente efectiva para que la biblioteca deje de invertir recursos en esta tarea.

En cualquier caso, si las bibliotecas han promocionado sus webs para servir como punto de partida en la búsqueda de información y han invertido en la adquisición de programas para poder buscar todas sus colecciones desde una única interfaz, ¿cómo puede servir a los usuarios si no hay una pena. ¿Se ha incrementado el acceso a los contenidos desde las herramientas de búsqueda de la biblioteca? ¿Ha crecido el número de usuarios de la web de la biblioteca? ¿Aumenta el número de usuarios que valoran el papel de la biblioteca como fuente de descubrimiento? Son necesarias más evidencias para determinar si la estrategia adoptada por las bibliotecas está teniendo éxito y, de no ser así, decidir qué camino hay que tomar a partir de ahora.

Schonfeld, Roger C. (2014). *Does discovery still happen in the library? Roles and strategies for a shifting reality.* Ithaka S+R.

<http://sr.ithaka.org/blog-individual/does-discovery-still-happen-library-roles-and-strategies-shifting-reality>

Nota original completa en *Blok* de BiD:
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/print/553>

* * *